

Bogotá, D.C.

170

Subsecretaria:

LIZ YADIRA MONROY DELGADO

Comisión Tercera Permanente de Hacienda y Crédito Público

Concejo de Bogotá, D.C.

[comision\\_tercera@concejobogota.gov.co](mailto:comision_tercera@concejobogota.gov.co)

Calle 36 No. 28A – 41

Bogotá D.C.

**Datos Notificación**

Nombres/Apellidos: \_\_\_\_\_

No Identificación: \_\_\_\_\_

Fecha y Hora: \_\_\_\_\_

**Nota:** Los datos de este apartado solo serán diligenciados por la persona quien recibe este documento al momento de la notificación.

**CONCEJO DE BOGOTÁ** 03-09-2025 08:48:55

2025ER24539 O 1 Fol:1 Anex:0

**ORIGEN:** SECRETARIA DISTRITAL DE GOBIERNO/JUAN BELLO GONZALEZ

**DESTINO:** COMISION 3º PERM. DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO/MO

**ASUNTO:** COMENTARIOS ADMINISTRACION P.A 652 DE 2025

**OBS:** ---

Asunto: Comentarios de la Administración Distrital para primer debate del Proyecto de Acuerdo No. 652 de 2025.

Respetada Subsecretaria:

De conformidad con lo señalado en el capítulo III del Decreto Distrital 438 de 2019, los sectores Seguridad, Convivencia y Justicia (Coordinador), Desarrollo Económico, Cultura, Recreación y Deporte, y Jurídica, a través de las entidades correspondientes, elaboraron comentarios para primer debate en relación con el Proyecto de Acuerdo No. 652 de 2025 *“Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer Corredores Turísticos Seguros de Bogotá D.C.”*.

Con fundamento en los comentarios de carácter jurídico, técnico y presupuestal, emitidos por las entidades mencionadas (ver anexos), la Administración Distrital considera que la iniciativa analizada no es viable.

No obstante, lo anterior, en caso de requerir información adicional sobre el particular, lo invito a comunicarse con la Dirección de Relaciones Políticas, al teléfono 3820660 Ext. 1702 y 1704.

Cordialmente,

  
**JUAN BELLO GONZÁLEZ**  
Director de Relaciones Políticas  
[juans.bello@gobiernobogota.gov.co](mailto:juans.bello@gobiernobogota.gov.co)

Anexos: Uno (21 folios en formato \*.pdf).

Copias: Concejales: Julián Espinosa Ortiz (Autor), Donka Atanassova Iakimova (Coordinadora) y Sandra Consuelo Forero Ramírez (Ponente).

Proyectó: Cristhian Andrés Parrado Rodríguez – Contratista DRP

Revisó: Viviana Turriago Mejía – Profesional Universitaria DRP

Aprobó: Julián Stiben Arévalo Pedraza- Profesional Especializado Contratista DRP



Doctor

**JUAN BELLO GONZÁLEZ**

DIRECTOR DE RELACIONES POLÍTICAS

**SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO**

Correo: [juans.bellog@gobiernobogota.gov.co](mailto:juans.bellog@gobiernobogota.gov.co)

[radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co](mailto:radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co)

[asuntosnormativosdrp@gobiernobogota.gov.co](mailto:asuntosnormativosdrp@gobiernobogota.gov.co)

Bogotá D.C.

**Asunto:** Solicitud de Comentarios Proyecto de Acuerdo 341 y 652 de 2025 – Rad. No. 1-2025-26022  
y 1-2025-54429

Respetado doctor Bello,

Atendiendo a la solicitud y una vez revisado por el equipo técnico y jurídico de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia (SDSCJ) el articulado del Proyecto de Acuerdo 341 y 652 de 2025 “Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C.”, el concepto emitido por este despacho es “No viable”.



Cordialmente,



**CÉSAR ANDRÉS RESTREPO FLOREZ**

**Secretario Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia**

**SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA**

Proyectó: Paula Andrea Bermúdez Molina - Contratista Despacho   
Revisó: Andrés Mauricio Alvarado Pérez – Enlace Despacho   
Anexo: Comentarios Proyecto de Acuerdo 341 y 652 de 2025 (4 folios)

**FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO**

**SECTOR QUE CONCEPTÚA:** Seguridad, Convivencia y Justicia

**NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO:** 341 y 652 **AÑO:** 2025 PARA PRIMER DEBATE

**TÍTULO DEL PROYECTO.**

*"Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C."*

**AUTOR (ES)**

H.C. Julián Espinosa Ortiz.

**OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO.**

De conformidad con lo establecido en el articulado del proyecto de acuerdo, este tiene por objeto:  
*"Incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C."*

**COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA**

**ES COMPETENTE**

Si ☒ No ☐

De conformidad con lo dispuesto en los numerales 1 y 25 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993, corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y la ley, dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.

**ANÁLISIS JURÍDICO.**

**NORMAS CONSTITUCIONALES**

- **Artículos 26, 227 y 333** de la Constitución Política de Colombia.

**NORMAS CON FUERZA DE LEY**

- **Ley 300 de 1996.** *"Por la cual se expide la ley general de turismo y se dictan otras disposiciones."*
- **Ley 2068 de 2020.** *"Por el cual se modifica la Ley General de Turismo y se dictan otras disposiciones."*

**DECRETOS**



- **Decreto 1074 de 2015.** *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo.”*

#### **NORMAS DISTRITALES**

- **Acuerdo Distrital 761 de 2020.** *“Por medio del cual se adopta el plan de desarrollo económico, social, ambiental y de obras públicas del distrito capital 2020-2024 “un nuevo contrato social y ambiental para la Bogotá del siglo XXI”.*

**Programa 26.** Bogotá - Región, el mejor destino para visitar.

- **Acuerdo Distrital 927 de 2024.** *“Por medio del cual se adopta el Plan de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas del Distrito Capital 2024-2027 “Bogotá Camina Segura.”*
- **Artículo 106.** *Estrategia Distrital de Turismo.*
- **Artículo 108.** *Creación del Sello “ALTO AL ESCNNA.”*
- **Artículo 168.** *Bogotá Destino Turístico Inteligente.*

Sobre el particular hay que precisar que esta iniciativa desborda la competencia del Concejo, ya que se están asignando funciones específicas tanto al Instituto Distrital de Turismo, como a la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia (SDSCJ), siendo esto de competencia exclusiva del Alcalde Mayor de Bogotá.

Como norma general de las funciones del Concejo Distrital de Bogotá, el artículo 8 del Decreto Ley 1421 de 1993, indica que *“el Concejo es la suprema autoridad del Distrito Capital. En materia administrativa sus atribuciones son de carácter normativo. También le corresponde vigilar y controlar la gestión que cumplan las autoridades distritales”.*

Acerca de las funciones generales de los concejos, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado consideró que:

*“Los artículos 313 y 315 constitucionales establecen las competencias de los concejos y los alcaldes respectivamente, y prevén que la misma Constitución y la ley pueden asignarles otras. Su lectura atenta muestra cómo las funciones de los concejos consisten fundamentalmente en establecer, mediante decisiones de carácter general, el marco normativo local, en tanto que las funciones del alcalde son, en su esencia, de ejecución porque su ejercicio requiere actuaciones y decisiones concretas. (...)”*

*En primer término, las decisiones de carácter general que adopta el concejo municipal, denominadas Acuerdos, en algunos casos son de iniciativa privativa del alcalde y, en todos los casos, requieren de su sanción para entrar en vigencia; (...)”.*



Con respecto a las competencias señaladas en el numeral 1 y 7 del artículo 313 de la Constitución Política, la Sección Primera del Consejo de Estado ha señalado que:

*“De manera acorde con este marco general, la Constitución reconoció expresas facultades normativas a los Concejos Municipales en ámbitos cruciales de la vida local. Así, por ejemplo, según el artículo 313 de Constitución Política, les corresponde **reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio (numeral 1.º), dictar normas orgánicas del presupuesto (numeral 3.º), reglamentar los usos del suelo (numeral 7.º) o dictar las normas necesarias para el control, la preservación y defensa del patrimonio ecológico y cultural del municipio (numeral 9.º).** En virtud de estas atribuciones, dado el carácter político administrativo de estas corporaciones, sus decisiones, los acuerdos municipales, tienen el carácter de reglamentos, esto es, actos jurídico administrativos de contenido normativo y, por ende, de carácter general, impersonal y abstracto, cuya fiscalización ha sido confiada a la justicia contencioso administrativa. (...)”.* (Negritas fuera del texto original).

Ahora bien, a pesar del reconocimiento jurisprudencial y positivo anteriormente ilustrado respecto de las competencias generales de los concejos, es menester traer a colación lo señalado por la Corte Constitucional en Sentencia C-031/95, en la que se dio claridad frente a la competencia discrecional y reglada de estas corporaciones, en los siguientes términos:

*“Puede afirmarse que hay **facultad** o competencia discrecional cuando la autoridad administrativa en presencia de circunstancias de hecho determinadas, es libre (dentro de los límites que fije la ley) de adoptar una u otra decisión; es decir, cuando su conducta no le está determinada previamente por la ley. A contrario sensu, **hay competencia reglada cuando la ley ha previsto que frente a determinadas situaciones de hecho el administrador debe tomar las medidas a él asignadas en forma expresa y sujetarse a las mismas**”* (subrayado fuera de texto).

Con lo anterior, la jurisprudencia constitucional interpretó los límites que corresponden a los concejos, tanto si las decisiones o medidas que adopte no están previamente fijadas en el ordenamiento, como en el caso de que sí lo estén.

Por ello, el Cabildo Distrital para el presente proyecto de acuerdo debe expedir lineamientos impersonales, abstractos y de orden general sin proceder a interferir en las competencias del Alcalde Mayor las cuales versan sobre el direccionamiento de la acción administrativa en el distrito.

De acuerdo con lo anterior, resulta necesario efectuar algunas precisiones sobre las competencias asignadas a esta Secretaría tanto en el Acuerdo Distrital 637 de 2016 y el Decreto Distrital 413 de 2016.

Es así como de acuerdo con el artículo 4º del acuerdo citado, señala como objeto de la Secretaría:

*“...cuyo objeto consiste en orientar, liderar y ejecutar la política pública para la seguridad ciudadana, convivencia y acceso a los sistemas de justicia; la coordinación interinstitucional para mejorar las condiciones de seguridad a todos los habitantes del*

*Distrito Capital, en sus fases de prevención, promoción, mantenimiento y restitución; el mantenimiento y la preservación del orden público en la ciudad; la articulación de los sectores administrativos de coordinación de la Administración Distrital en relación con la seguridad ciudadana y su presencia transversal en el Distrito Capital, la coordinación del Sistema Integrado de Seguridad y Emergencias NUSE 123, la integración y coordinación de los servicios de emergencia; y proporcionar bienes y servicios a las autoridades competentes, con el fin de coadyuvar en la efectividad de la seguridad y convivencia ciudadana en Bogotá D.C...*

De otro lado, el Decreto 413 de 2016 *“Por medio del cual se establece la estructura organizacional y las funciones de las dependencias de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia y se dictan otras disposiciones.”*, establece en el artículo 2° que el objeto de esta Secretaría consiste en:

*“(...)”*

*“a. Orientar, liderar y ejecutar la política pública para la seguridad ciudadana, convivencia y acceso a los sistemas de justicia;*

*b. Mantener y preservar el orden público en la ciudad;*

*c. Proporcionar bienes y servicios a las autoridades competentes, con el fin de coadyuvar en la efectividad de la seguridad y convivencia ciudadana en Bogotá. D.C.*

*d. Coordinar el Sistema Integrado de Seguridad y Emergencias NUSE 123, la integración y coordinación los servicios de emergencia;*

*e. Adelantar la coordinación interinstitucional para mejorar las condiciones de seguridad a todos los habitantes del Distrito Capital, en sus fases de prevención, promoción, mantenimiento y restitución y;*

*f. Articular los sectores administrativos de coordinación de la Administración Distrital en relación con la seguridad ciudadana y su presencia transversal en el Distrito Capital. (...)”*

Así mismo, el artículo 3° determina el listado de funciones básicas, dentro de las que se encuentran las siguientes:

*“(...)”*

*“a. Recopilar, centralizar y coordinar la información sobre seguridad ciudadana y sistemas de acceso a la justicia de manera cualitativa y cuantitativa, incluyendo aquella relativa a las reacciones, posturas, propuestas y acciones de otras autoridades, de la sociedad civil.*



*b. Definir los lineamientos estratégicos para la seguridad ciudadana y el orden público con las instituciones, entidades y organismos de seguridad del nivel territorial y Nacional.*

*c. Liderar, orientar y coordinar con las entidades distritales competentes, el diseño, la formulación, la adopción y la ejecución de políticas, planes, programas y proyectos de prevención y cultura ciudadana que promuevan la convivencia, la resolución pacífica de conflictos y el cumplimiento de la ley.*

*d. Participar con la Policía Metropolitana de Bogotá. D.C., en la identificación de líneas generales de diseño, formulación, adopción, seguimiento y evaluación de planes, proyectos y programas en seguridad ciudadana, que deban ser ejecutados por dicha institución, siguiendo las directrices, instrucciones y órdenes de la primera autoridad de Policía del Distrito Capital.*

*e. Liderar, orientar y coordinar la formulación, la adopción y ejecución de políticas, planes, programas y proyectos dirigidos a garantizar la convivencia y la seguridad ciudadana y la preservación del orden público en la ciudad.*

*(...)*

*k. Propiciar las condiciones de seguridad y convivencia pacífica a través del fortalecimiento de las acciones que adelantan la Policía Metropolitana de Bogotá, la Brigada XIII del Ejército Nacional, los Organismos de Seguridad e Inteligencia del Estado con Jurisdicción en el Distrito Capital y en general las autoridades cuya competencia se oriente a la prevención, conservación y mantenimiento del orden público, la seguridad ciudadana y la defensa dentro del perímetro de Bogotá. D.C.*

*(...)*

*v. Coordinar y operar el NUSE 123 del Distrito Capital, de manera conjunta, con la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá – UAECOB, el Centro Regulador de Urgencias y Emergencias - CRUE y la Policía Metropolitana de Bogotá MEBOG, con el objetivo de garantizar una respuesta rápida y eficiente para la prevención y atención de los eventos de emergencias y seguridad en el Distrito Capital. (...)*

La SDSCJ, de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo Distrital 637 del 2016, en coordinación con las entidades competentes, implementa, programas y estrategias de prevención y control del delito encaminadas a mitigar los factores de riesgo asociados a los principales delitos y contravenciones que afectan la seguridad y convivencia de los bogotanos y habitantes de la ciudad.

Mediante el Acuerdo Distrital 927 de 2024 “Por medio del cual se adopta el Plan de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas del Distrito Capital 2024-2027 “Bogotá Camina Segura”, se establecieron unos objetivos estratégicos, entre los cuales encontramos el de “Bogotá



*avanza en seguridad*", donde se fijan unos lineamientos en la materia, así como las estrategias para lograr un espacio público seguro e inclusivo.

**Artículo 5. Objetivos estratégicos.** *El presente plan se estructura en torno a los siguientes objetivos estratégicos:*

**5.1. Bogotá avanza en seguridad:** *Bogotá debe ser una ciudad en la que cada uno pueda vivir sin miedos, y sin necesidades, en dónde todos sus habitantes se puedan desplazar tranquilamente en los ámbitos urbano, rural y regional; disfrutar del espacio público, vivir, trabajar y soñar sin restricciones; donde especialmente las mujeres, los niños, niñas y adolescentes, las personas con discapacidad, puedan caminar y moverse sin sentir miedo y no haya espacio para el accionar delincuencia y violento. Para ello, se debe construir una ciudad en la que se respete la vida, la diferencia, la propiedad y donde se construyan y fortalezcan lazos de confianza y convivencia entre las personas, así como entre la ciudadanía y sus instituciones. De esta manera se garantiza el bienestar de las personas y el desarrollo del potencial de la ciudad.*

**Artículo 7. Propósito y estrategias del objetivo estratégico "Bogotá avanza en seguridad".**

*Para ello, la Administración distrital desarrollará sus acciones en el marco de un modelo de seguridad fundamentado en la acción conjunta, coordinada e interagencial de sus entidades, los organismos de seguridad y justicia que operan en el ámbito distrital, en coordinación con el Gobierno Nacional, la región, el sector privado y la ciudadanía, sobre la base de la recuperación de la funcionalidad y el orden urbano, la reconstrucción del tejido social y la confianza ciudadana. Este modelo se orienta, además, por un concepto de seguridad integral, en el que se requiere una comprensión multidimensional de las dinámicas de la ciudad y los servicios que en ella se prestan para, así mismo, establecer las acciones coordinadas en procura de un entorno más seguro.*

**Artículo 8. Programas del objetivo estratégico "Bogotá avanza en seguridad".**

**8.5. Programa 5. Espacio público seguro e inclusivo.**

*En ese sentido la administración distrital desarrollará una estrategia interagencial que permita prevenir y controlar hechos delictivos, mejorar el orden urbano y fomentar actividades que permitan el uso continuo y la apropiación de los espacios para reducir la desconfianza frente a lugares dispuestos para el disfrute de la ciudadanía, en el marco de la ley. Dicha estrategia tendrá como objetivo consolidar la presencia territorial para fomentar la confianza de la ciudadanía en la actuación de las entidades distritales y los organismos de seguridad y justicia, construir un espacio público seguro e inclusivo, y promover el ejercicio de los derechos de cada ciudadano.*

De acuerdo con los anteriores planteamientos, se evidencia que el presente proyecto de acuerdo carece de un sustento jurídico relacionado con el sector seguridad, teniendo en cuenta que el objeto de este proyecto es incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros.

Por lo anterior, es pertinente mencionar que la exposición de motivos elaborada por quien redacta un proyecto de normativa debe contener un *“planteamiento general y objetivo del problema o asunto presentado, explicando las soluciones propuestas a través de la creación de nuevos dispositivos o la introducción de cambios necesarios para reformar, adicionar o suprimir determinados textos legales. Los proyectos para estudiarse deben cumplir varios requisitos: un título o nombre que los identifique, el articulado y una exposición de motivos donde se explican las razones y la importancia del proyecto”*.<sup>[1]</sup>

Aunado a lo anterior, la Ley 136 de 1994 *“Por la cual se dictan normas tendientes a modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios.”*, en su artículo 72 establece:

*“(…) ARTÍCULO 72.- Unidad de materia. Todo proyecto de acuerdo debe referirse a una misma materia y serán inadmisibles las disposiciones o modificaciones que no se relacionen con ella. La presidencia del Congreso rechazará las iniciativas que no se avengan con este precepto, pero sus decisiones serán apelables ante la corporación. (…)”*

En el presente proyecto de acuerdo es evidente que no hay una unidad de materia de acuerdo con las siguientes consideraciones:

- En el artículo 2 se contemplan unos lineamientos, en donde varios de ellos están alejados del tema de seguridad como es la promoción para incentivar el turismo, adopción de prácticas sostenibles en materia de turismo y cooperación.
- Igualmente, en el artículo 3 se incluyen estrategias para incentivar el turismo y en el artículo 4 sobre la creación de corredores turísticos, temas que son ajenos a lo que se pretende con el objeto del presente proyecto de acuerdo.
- Así mismo, en el parágrafo 1 del artículo 5 se contempla la existencia de zonas libre de explotación sexual y comercial de niños, niñas y adolescentes e impulsar el sello “ALTO AL ESCNNA.”

En concordancia con lo expuesto, la iniciativa se considera jurídicamente no viable, pues la mayor parte del articulado no está acorde con el objeto del proyecto de acuerdo y se invade la competencia del Alcalde Mayor.

**Concepto Jurídico:** No viable.

## **ANÁLISIS TÉCNICO**

La SDSCJ de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo Distrital No. 637 de 2016, en coordinación con las entidades competentes, implementa programas y estrategias de prevención y control del delito y de comportamientos contrarios a la convivencia, así como a la mitigación de los factores de riesgo asociados a los hechos que afectan la seguridad y convivencia de la ciudadanía.

Asimismo, conforme al artículo 2 concordante con el artículo 4 del citado Acuerdo, el Despacho de la SDSCJ tiene como misión “liderar, planear y orientar la formulación, la adopción, la ejecución, la



evaluación y el seguimiento de las políticas públicas, los planes, los programas y proyectos, las acciones y las estrategias en materia de seguridad ciudadana, convivencia, acceso a la justicia, orden público, prevención del delito, las contravenciones y conflictividades”.

En esa lógica, esta Secretaría tiene competencia para pronunciarse de manera técnica sobre el proyecto de acuerdo 652 de 2025, que propone “incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros en la ciudad”.

Se observa que los lineamientos que propone el articulado riñen con el título del proyecto de acuerdo, en la medida en que instan a la Administración Distrital a hacer promoción del turismo en la ciudad y adoptar políticas sostenibles cuando la lógica del título va por la generación de medidas que mejoren la seguridad ciudadana. Algo similar sucede con el artículo 3, que sugiere la integración de “festivales, eventos, encuentros y demás ofertas de carácter privada y pública” con la Estrategia Distrital de Turismo.

Sumado a esta falta de unidad de materia, la SDSCJ detecta que la propuesta del articulado genera un esquema de alto costo de oportunidad en un escenario en el que la administración de recursos humanos, tecnológicos y logísticos es fundamental para reducir la ocurrencia de delitos y comportamientos contrarios a la convivencia. Como lo dice el parágrafo 2 del artículo 5, el autor del proyecto de acuerdo propone que “El Distrito deberá garantizar que en las zonas de oferta turística exista un acompañamiento de 24/7”, lo que sería posible si la Administración Distrital insta a las autoridades de Policía y, en general, a los organismos de seguridad que operan en la ciudad, a no tener presencia en zonas de la ciudad con problemáticas más complejas.

Sin embargo, hay que resaltar que esta Secretaría posee una estrategia de intervención con el Instituto Distrital de Turismo (IDT) en corredores de la ciudad que suelen presentar un alto aforo de visitantes extranjeros o locales, que incluye seguimiento en el sistema de videovigilancia, acompañamiento policial y presencia institucional a través de diferentes equipos territoriales para prevenir, disuadir y mitigar conductas que pongan en riesgo a turistas, residentes, así como a niños, niñas y adolescentes. Sin embargo, esa iniciativa no propone la presencia o acompañamiento institucional permanente, en el marco de una asignación estratégica de recursos.

Por otro lado, el parágrafo 2 del artículo 5 insta a la Administración Distrital a “garantizar que en Bogotá existan zonas libres de Explotación Sexual y Comercial de Niños, Niñas y Adolescentes (ESCNNA); y debe seguir impulsado su sello *‘ALTO AL ESCNNA’*”. Sobre esta propuesta es importante mencionar que todo el territorio distrital debe estar libre de ESCNNA, pero se tienen zonas en las que se detecta una mayor concentración de este delito, que es donde se llevan a cabo intervenciones orientadas al restablecimiento de niños, niñas y adolescentes víctimas. Algunas de estas zonas no coinciden con corredores turísticos habituales, sino con áreas que presentan oferta de servicios especiales de alto impacto, como casas de lenocinio, alojamientos por horas y establecimientos con venta y consumo de bebidas alcohólicas, que es donde la Administración Distrital, junto a las autoridades de policía, concentran sus esfuerzos para prevenir y controlar este delito. En ese sentido, la propuesta de parágrafo no coincide del todo con el título del proyecto de acuerdo.



Con las observaciones aquí presentadas, la SDSCJ emite un concepto de no viabilidad al proyecto de acuerdo.

**Concepto técnico:** No viable.

**COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO.**

Se reiteran los comentarios jurídicos y los comentarios técnicos expuestos en el presente concepto.

**¿GENERA GASTOS ADICIONALES?**

Si ☐ No ☒

**VALORACIÓN DEL GASTO**

Si ☐ No ☒

**VIABILIDAD DEL PROYECTO.**

VIABLE ☐ VIABLE CONDICIONADO ☐ NO VIABLE ☒

Cordialmente,



**CÉSAR ANDRÉS RESTREPO FLOREZ**

**Secretario Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia**

SECRETARÍA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA

Aprobó: Ana María Moreno García – Directora Jurídica y Contractual  
Alberto Sánchez Galeano- Subsecretario de Seguridad y Convivencia  
Consolidó: Paula Andrea Bermúdez Molina - Contratista Despacho  
Revisó: Andrés Mauricio Alvarado Pérez – Enlace Despacho



SECRETARÍA DE  
DESARROLLO  
ECONÓMICO

SECRETARIA DISTRITAL DE DESARROLLO ECONOMICO 20-08-2025 16:14

Al Contestar Cite Este No.: 2025EE0013176 Fol:1 Anex:0 FA:0

ORIGEN 10000 DESPACHO  
DESTINO JUAN BELLO GONZÁLEZ / SECRETARIA DE GOBIERNO  
ASUNTO RTA PA 652-2025  
OBS



2025EE0013176

Bogotá, D.C.,

Doctor

**JUAN BELLO GONZÁLEZ**

Director de Relaciones Políticas

Secretaría Distrital de Gobierno

[radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co](mailto:radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co)

Calle 11 No. 8 A- 17

Ciudad.

**Asunto:** Comentarios primer debate Proyecto de Acuerdo No. 652 de 2025.

**Radicado SDG:** 20251700339551.

**Radicado SDDE:** 2025ER0014403

Respetado Doctor Bello,

De conformidad con el procedimiento establecido en el Decreto Distrital No. 438 de 2019, y como cabeza de Sector Desarrollo Económico, Industria y Turismo, me permito remitir los comentarios del Instituto Distrital de Turismo- IDT, para el primer debate del Proyecto de Acuerdo No. 652 de 2025, *"Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C."*.

Cordialmente,

  
**MARIA DEL PILAR LÓPEZ URIBE**

Secretaria Distrital de Desarrollo Económico

Con copia: Secretaría Distrital de Hacienda: [radicacionhaciendabogota@shd.gov.co](mailto:radicacionhaciendabogota@shd.gov.co)

	NOMBRE – CARGO – CONTRATO	FIRMA
Elaboró	Maria Claudia Mateus Niño/ Contratista Despacho	MCMN
Revisó	Consuelo Quiñones Camargo/ Contratista Despacho	CQC
Revisó	Gustavo Enrique Silva Hurtado/ Profesional Especializado Oficina Jurídica	ESH
Aprobó	María del Pilar López Uribe/ Secretaria Distrital de Desarrollo Económico	MPLU

40000

Bogotá D.C.,

Doctora

MARÍA DEL PILAR LÓPEZ URIBE

Secretaria de Despacho

Secretaría Distrital de Desarrollo Económico, Industria y Turismo

[cquinones@desarrolloeconomico.gov.co](mailto:cquinones@desarrolloeconomico.gov.co)

[gestionconcejo@desarrolloeconomico.gov.co](mailto:gestionconcejo@desarrolloeconomico.gov.co)

Ciudad

Asunto: Comentarios para primer debate del **Proyecto de Acuerdo No.652** de 2025

Respetada secretaria María del Pilar:

En atención a su comunicación indicada en el asunto, recibida vía correo electrónico, de manera atenta le remito los comentarios de carácter jurídico, técnico y presupuestal para primer debate, de la iniciativa normativa No.652 de 2025 ***“Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá d.c.”***. De esta manera adjuntamos el formato de comentarios elaborado por las Subdirecciones de Desarrollo y Competitividad, Mercadeo y oficina Jurídica.

Cordialmente,

*Andrés Santamaría Garrido*  
**ANDRÉS SANTAMARÍA GARRIDO**

Director General



Instituto Distrital de Turismo

[Andres.santamaria@idt.gov.co](mailto:Andres.santamaria@idt.gov.co)

ANDRES  
SANTAMARIA  
GARRIDO

Firmado digitalmente por  
ANDRES SANTAMARIA GARRIDO  
Fecha: 2025.08.20 13:26:30  
-05'00'

Anexo(s): once (11) Folios

Proyectó: Jessica Andrea Jiménez Polania, Dirección general Revisó:   
Tatiana López, Asesora Dirección General 



## FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO

**SECTOR QUE CONCEPTÚA:** Desarrollo Económico, Industria y Turismo.

**ENTIDAD QUE CONCEPTÚA:** Instituto Distrital de Turismo.

**NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO:** Proyecto de Acuerdo No.652 AÑO: 2025.

**TÍTULO DEL PROYECTO:**

**“POR MEDIO DEL CUAL SE BUSCA INCENTIVAR, IMPULSAR Y ESTABLECER CORREDORES TURÍSTICOS SEGUROS DE BOGOTÁ D.C.”**

**AUTOR (ES)**

**H.C. JULIÁN ESPINOSA ORTÍZ, Partido Alianza Verde**

**OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO**

El presente acuerdo tiene por objeto incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C.

**COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA ANÁLISIS POR PARTE DEL SECTOR COORDINADOR**

El Concejo de Bogotá, tiene competencia con base en lo consagrado por el artículo 313 de la Constitución Política, el cual establece como competencia de los Concejos Municipales la de “*1. Reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio*”.

Por su parte el Decreto Ley 1421 de 1993, en su artículo 12, establece que le corresponde al Concejo Distrital de conformidad con la Constitución y la ley: “*1. Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito*”.

Del mismo modo, el artículo 13 de la citada norma señala: “*Iniciativa. Los proyectos de acuerdo pueden ser presentados por los concejales y el Alcalde Mayor por conducto de sus secretarios, jefes de departamento administrativo o representantes legales de las entidades descentralizadas.*”

ES COMPETENTE

SI ☒ No ☐

## ANÁLISIS JURÍDICO

### 1. COMPETENCIA INSTITUTO DISTRITAL DE TURISMO

El Instituto Distrital de Turismo es competente para pronunciarse frente al proyecto de acuerdo, teniendo en cuenta que tiene a su cargo la ejecución de las políticas, planes y programas para la promoción del turismo y el posicionamiento del Distrito Capital como destino turístico sostenible, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo 275 de 2007 .

Sí existe competencia para que desde el Sector Turismo se presente un análisis de la iniciativa, toda vez que hace parte del objeto de la entidad.

En desarrollo de este, tiene como funciones “elaborar y ejecutar planes, programas y estrategias en materia turística” y “Impulsar organizadamente desarrollos turísticos desde las localidades del Distrito Capital.”, entre otras, según lo indicado en el artículo 2º del Acuerdo 275 mencionado.

Adicionalmente, en la adopción de la Política Pública Distrital de Turismo “Bogotá Destino Turístico Sostenible, Inteligente, Responsable e Incluyente” 2023-2033, se contempla orientar el alcance hacia la creación, implementación y promoción de corredores turísticos seguros en Bogotá D.C., en donde se desarrolle la actividad turística en equilibrio con el desarrollo social, ambiental y económico de los territorios, sectores, pueblos y comunidades. Se sugiere incluir este documento como sustento jurídico de la iniciativa, Toda vez que dentro de esta política recientemente adoptada denle materia turística, se incluye al turismo como dinamizador de los sectores que hacen parte de su cadena de valor, como lo son la alimentación y bebidas, se recomendaría precisar si el proyecto busca impactar en materia turística, y determinar, en ese evento, el alcance las competencias y participación del Instituto Distrital de Turismo.

Asimismo, es importante considerar el turismo como un fenómeno social, cultural y económico que supone el desplazamiento de personas a países o lugares fuera de su entorno habitual por motivos personales, profesionales o de negocios.

En términos económicos, el Turismo aportó el 2.3% del PIB de Bogotá (DANE,2024), lo que convierte al Turismo en dinamizador de otros sectores que hacen parte de la cadena de valor turístico, como lo son el transporte, la alimentación y bebidas entre otros. Además de su contribución económica, el Turismo es una fuente fundamental de desarrollo social y territorial, permitiendo que los diversos recursos y atractivos del destino, sean aprovechados por las comunidades receptoras y los actores de la industria turística, para crear y promocionar productos y servicios, ofertados a todo tipo de turistas y visitantes. En otro sentido, la contribución del Turismo en términos patrimoniales y ambientales es fundamental, ya que, al guiarse por los principios de la sostenibilidad, da a conocer y sensibilizar en el cuidado y respeto de los elementos sociales, culturales y naturales elementos constitutivos de nuestra sociedad.

En este contexto, el Proyecto de Acuerdo “Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C.”, plantea una solución importante para trabajar articuladamente en busca de consolidar a Bogotá como un Destino Turístico más seguro y sostenible, en línea con los planteamientos del Acuerdo 921 de 2023 “Por el cual se adopta el modelo de destinos +turísticos inteligentes en la ciudad de Bogotá y se dictan otras disposiciones”, en su artículo No. 3 incorpora al modelo el Eje de Seguridad Turística, según el cual, Bogotá Destino Turístico Inteligente debe asegurar que la experiencia turística se desarrolle en un entorno de libertad, confianza, tranquilidad y con la mayor protección física, legal y económica para los turistas y los prestadores de servicios turísticos y conexos que conforman la oferta de destino

En efecto, como lo señala el artículo 2 del Acuerdo 275 de 2007 del Concejo de Bogotá, al Instituto Distrital de Turismo compete “*Elaborar y ejecutar planes, programas y estrategias en materia turística*”.

**Acuerdo Distrital 927 de 2024:** “*Por medio del cual se adopta el Plan de Desarrollo Económico, Social, Ambiental y de Obras Públicas del Distrito Capital 2024-2027 “Bogotá Camina Segura”*”

El proyecto de acuerdo *Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C.*”, plantea una solución importante para trabajar articuladamente en busca de consolidar a Bogotá como un Destino Turístico más seguro y sostenible, en línea con los planteamientos del Acuerdo 921 de 2023 “*Por el cual se adopta el modelo de destinos turísticos inteligentes en la ciudad de Bogotá y se dictan otras disposiciones*”, en su artículo No. 3 incorpora al modelo el Eje de Seguridad Turística, según el cual, Bogotá Destino Turístico Inteligente debe asegurar que la experiencia turística se desarrolle en un entorno de libertad, confianza, tranquilidad y con la mayor protección física, legal y económica para los turistas y los prestadores de servicios turísticos y conexos que conforman la oferta de destino.



Cabe señalar que dentro del objeto del proyecto, se señala que el Distrito Capital a través de los sectores de Gobierno; Seguridad, Convivencia y Justicia; Desarrollo Económico, Industria y Turismo; de la Alcaldía Mayor de Bogotá, queda obligado como política distrital a establecer un marco de actividades, reconocimientos e incentivos en las cuales puedan establecer corredores turísticos en los cuales puedan participar los establecimientos de comercio particulares que deseen contribuir con entornos turísticos seguros, esto es en la realización de diversas actividades que aporten en la seguridad y convivencia de los ciudadanos y los turistas Nacionales e internacionales.

Jurídicamente manifestamos la pertinencia del Proyecto de Acuerdo 652 de 2025, destacando que desde la entidad se podrá impulsar y promocionar a Bogotá como un destino turístico seguro, alineados con las acciones promovidas por el Instituto Distrital de Turismo - IDT. La estrategia integral de corredores turísticos seguros planteada en el proyecto se encuentra alineada con nuestros esfuerzos de posicionamiento de la ciudad, resaltando su riqueza cultural, gastronómica y natural, así como su compromiso con la seguridad y el bienestar de residentes y visitantes.

## ANÁLISIS TÉCNICO

El Proyecto de Acuerdo No. 652 de 2025, “Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C.”, plantea una estrategia interinstitucional para fortalecer el turismo en la ciudad mediante acciones de promoción, sostenibilidad, seguridad y articulación con el sector privado. Desde la perspectiva de la Subdirección de Mercadeo del Instituto Distrital de Turismo (IDT), es fundamental analizar si las disposiciones propuestas encajan con sus competencias, así como determinar el alcance real de sus responsabilidades frente a otras entidades distritales.

En términos generales, la misionalidad del IDT en términos de mercadeo de ciudad, se centra en el diseño, desarrollo e implementación de estrategias de promoción turística, el posicionamiento de Bogotá como destino a nivel nacional e internacional, la gestión de la marca ciudad, la operación de la Red de Información Turística y la articulación con actores públicos y privados para incentivar la demanda turística. Por ello, las disposiciones del proyecto que se relacionan directamente con promoción, mercadeo, difusión de la oferta y alianzas estratégicas están alineadas con este enfoque

institucional. No ocurre lo mismo con aquellas que asignan tareas operativas de seguridad, definición técnica o implementación física de corredores, las cuales son competencia de entidades como la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia, la Secretaría Distrital de Movilidad o la Secretaría Distrital de Planeación.

En el articulado, el Artículo 2 literal a) otorga al IDT el liderazgo en iniciativas de promoción turística, lo que resulta coherente con su misión, siempre que se precise que estas acciones se desarrollarán en el marco de su misionalidad de promoción turística y mercadeo de ciudad y teniendo en cuentas la disponibilidad presupuestal. El literal b) sobre prácticas sostenibles desde esta perspectiva de mercadeo, puede ser apoyado mediante campañas de difusión y uso de la marca ciudad. Por el contrario, el literal c) y el Artículo 5 —relativos a estrategias de seguridad y acompañamiento 24/7— son competencias propias de la Secretaría Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia; en este caso, en el marco de su misionalidad y alcance, el IDT podría participar en campañas informativas, de promoción y preventivas para residentes, visitantes y turistas nacionales e internacionales visitantes.

El literal d), referido a la cooperación con el sector privado, encaja plenamente con la labor de articulación que realiza el Instituto Distrital de Turismo.

El Artículo 3, que establece la integración de festivales, eventos y demás ofertas en la Estrategia Distrital de Turismo, es pertinente siempre que se mantenga la coordinación con entidades responsables de la logística, la seguridad y la gestión cultural, priorizando aquellos eventos que contribuyan al posicionamiento de Bogotá como destino turístico referente. Por su parte, el Artículo 4, sobre definición y articulación de corredores turísticos, asigna funciones que son de naturaleza técnica y operativa, por lo que el IDT podrá apoyar técnicamente y desde sus competencias en la definición de los corredores con enfoque turístico y desplegar acciones para la promoción y difusión de los corredores una vez definidos de manera articulada con las demás entidades competentes.

Finalmente, el Artículo 6 plantea la presentación de un informe anual conjunto entre el IDT y la Secretaría de Seguridad; esta obligación es viable si se delimita que el IDT reporte únicamente los resultados de promoción, mercadeo y percepción de seguridad turística, dejando a la Secretaría de Seguridad los indicadores operativos.

En cuanto al impacto presupuestal, la exposición de motivos indica que no se generarán gastos adicionales, y que las acciones se ejecutarán con los recursos y contratos ya previstos en el Plan de Desarrollo Distrital vigente. Desde la perspectiva de Mercadeo, esto es posible siempre que las actividades se desarrollen con medios propios, las capacidades y plataformas institucionales. Para garantizar este escenario, se recomienda incluir en el articulado una cláusula de sostenibilidad fiscal que evite compromisos no financiados.

Igualmente, resulta pertinente que el lineamiento señalado en el literal b) del artículo 2 del Proyecto de Acuerdo “Adopción de Prácticas Sostenibles” no se limite al ecoturismo, esto está sustentado en la necesidad de que todos los actores involucrados en la cadena de valor del sector, cada vez más

apropien estos parámetros, que entre otros aspectos es uno de los ejes principales en el marco de un Destino Turístico Inteligente y hoy la ciudad se encuentra certificada en este modelo.

Lo anterior, con fundamento en la ley 2068 de 2020 “Por el cual se modifica la Ley General de Turismo y se dictan otras disposiciones” que indica este propósito en su artículo 1: ARTÍCULO 1. OBJETO. “La presente ley tiene por objeto fomentar la sostenibilidad e implementar mecanismos para la conservación, protección y aprovechamiento de los destinos y atractivos turísticos, así como fortalecer la formalización y la competitividad del sector y promover la recuperación de la industria turística, a través de la creación de incentivos, el fortalecimiento de la calidad y la adopción de medidas para impulsar la transformación y las oportunidades del sector”. De igual forma, uno de sus principios es: “(...) 9. Desarrollo sostenible. La actividad turística es un derecho social de las personas, que contribuye al bienestar del ser humano y se desarrolla en observancia de los principios del desarrollo sostenible contemplados en el artículo 3 de la Ley 99 de 1993, o aquel que la adicione, modifique o sustituya”.

Es de anotar que, la sostenibilidad debe ser transversal a toda la cadena de valor y distintas tipologías de turismo, por lo que se considera que cerrar el texto propuesto en especialización o preferencia a solo a las actividades de ecoturismo, de alguna manera desincentiva a que todos los subsectores y actividades turísticas, tengan que buscar la adopción de parámetros de sostenibilidad. Por tanto, se propone una modificación al literal b) del artículo 2. Lineamiento de Adopción de Prácticas Sostenibles.

Por otra parte, y en concordancia con lo definido en las estrategias lideradas por el IDT que a partir de una estructuración metodológica identifican y fortalecen tipologías especializadas de turismo, resulta fundamental que el proyecto contemple, dentro de los criterios de selección de los corredores,

los procesos ya adelantados. Esto permitirá garantizar la alineación con los esfuerzos y avances institucionales.

De igual forma, se recomienda ampliar la información sobre la relevancia de estos macroproyectos como mecanismo para asegurar la sostenibilidad de los procesos, aportando a proyectos como la certificación DTI, en donde actualmente la ciudad se encuentra en proceso de recertificación lo cual es un elemento fundamental en la promoción de destinos de primer nivel.

En conclusión, el proyecto es viable sujeto a modificaciones, ya que es necesario delimitar expresamente el rol del IDT a la promoción, mercadeo, articulación y difusión de los corredores

turísticos, dejando en cabeza de la Secretaría de Seguridad y otras entidades competentes las responsabilidades operativas de definición y gestión de los corredores y la implementación de medidas de seguridad. Asimismo, no limitar las prácticas sostenibles al ecoturismo; incorporar en el articulado un texto relativo a la sostenibilidad fiscal y definir indicadores diferenciados para evaluar la promoción y la seguridad de manera separada. Con estos ajustes, el proyecto se alinea con la misionalidad de la entidad.

## COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

Teniendo en cuenta el análisis técnico realizado se ponen en consideración las siguientes modificaciones al articulado:

- Artículo 1:

precisar que las acciones del IDT se desarrollarán únicamente en el marco de sus competencias de promoción y mercadeo de ciudad.

- Artículo 2:

Literal a), mantener el liderazgo del IDT, pero añadir la frase “en el marco de su misionalidad de promoción turística y mercadeo de ciudad”.

Literal b), cambiar a “La Administración Distrital apoyará la promoción de prácticas para un turismo sostenible”, evitando la implementación únicamente en el ecoturismo.

Literal c), dejar claro que la estrategia de seguridad es de la Secretaría Distrital de Seguridad y que el IDT solo apoyará con campañas de difusión.

Literal d) se mantiene sin cambios.

- Artículo 3: Indicar que la integración de eventos será “en coordinación con las entidades competentes y actores privados, priorizando los que fortalezcan el posicionamiento de Bogotá”.

- Artículo 5: Modificar el párrafo No. 1 así “El Distrito deberá desarrollar acciones orientadas a la consolidación de zonas libres de Explotación Sexual y Comercial de Niños, Niñas y Adolescentes (ESCENNA) en Bogotá; e impulsar el sello "ALTO AL ESCENNA”.

- Artículo 6: limitar el informe del IDT a resultados de promoción, mercadeo y percepción de

seguridad turística.

- Incluir en el articulado un texto relativo a la sostenibilidad fiscal para garantizar que las acciones se financien con recursos existente.

De manera atenta y de conformidad al Proyecto de acuerdo 652 de 2025, nos permitimos informar que la Oficina Jurídica ya había adelantado la revisión del articulado al proyecto de acuerdo 341 de 2025, *“POR MEDIO DEL CUAL SE BUSCA INCENTIVAR, IMPULSAR Y ESTABLECER CORREDORES TURÍSTICOS SEGUROS DE BOGOTÁ D.C.”* Una vez comparado con el texto inicial del Proyecto de Acuerdo 341-2025, cuyos comentarios fueron previamente realizados por parte de esta Oficina, se evidenció que el articulado allegado es el mismo, por lo que no amerita un cambio en los comentarios previamente remitidos por parte de esta Oficina Jurídica.

Debe haber una ratificación, sin embargo, llama la atención el Artículo 5 Parágrafo No. 1 en cuanto a que no establece quien estará a cargo o que entidad realizará esa prevención, por lo demás guardará la línea en el concepto respecto al Proyecto de Acuerdo No 341 de 2025.

#### ¿GENERA GASTOS ADICIONALES EN EL PRESUPUESTO DE LA ENTIDAD?

Sí \_\_\_\_ No X

NOTA: En el marco de las competencias dadas al IDT no se podrán generar erogaciones presupuestales para apoyar este congreso, el apoyo será técnico y de promoción.

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos Indique ese gasto adicional a que corresponde.

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector

Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_ N/A X

#### VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Proyecto Viable:

SI X

Viable sujeto a comentarios y/o modificaciones al articulado X

NO \_\_\_\_

Carrera 13 No. 27-84 Bogotá, D.C.  
Oficinas Administrativas:  
Carrera 10 No. 28-49 Torre A. Bogotá, D.C.  
Teléfonos: 3693777  
[www.desarrolloeconomico.gov.co](http://www.desarrolloeconomico.gov.co)  
Información: Línea 195






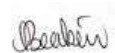



Cordialmente,

  
**REINALDO SÁNCHEZ GUTIÉRREZ**  
Jefe Oficina Jurídica  
Instituto Distrital de Turismo  
[reinaldo.sanchez@idt.gov.co](mailto:reinaldo.sanchez@idt.gov.co)

Proyectó: Diana Castro, Oficina Jurídica 

  
**KATHERINE ESLAVA OTÁLORA**  
Subdirectora de Desarrollo y Competitividad  
Instituto Distrital de Turismo  
[katherine.eslava@idt.gov.co](mailto:katherine.eslava@idt.gov.co)

  
**CATALINA HOYOS VÁSQUEZ**  
Subdirectora de Mercadeo  
Instituto Distrital de Turismo  
[catalina.hoyos@idt.gov.co](mailto:catalina.hoyos@idt.gov.co)

**Proyectó:** Carlos Andrés Guzmán Rodríguez, Profesional Contratista, Subdirección de Mercadeo   
Beatriz Helena Pérez Rosas, Profesional Contratista, Subdirección de Desarrollo y Competitividad   
Camila Benítez, Profesional Especializado, Subdirección de Desarrollo y Competitividad   
Angela Pantoja Garzón, Profesional Contratista, Subdirección de Desarrollo y Competitividad  
Luz Aída Ángel Parra, Profesional Especializado, Subdirección de Desarrollo y Competitividad   


Carrera 13 No. 27-84 Bogotá, D.C.  
Oficinas Administrativas:  
Carrera 10 No. 28-49 Torre A. Bogotá, D.C.  
Teléfonos: 3693777  
[www.desarrolloeconomico.gov.co](http://www.desarrolloeconomico.gov.co)  
Información: Línea 195

GD-P3-F19



**Revisó:** María Fernanda Losada Villarreal, Abogada Contratista, Subdirección de Desarrollo y Competitividad

Carrera 13 No. 27-84 Bogotá, D.C.  
Oficinas Administrativas:  
Carrera 10 No. 28-49 Torre A. Bogotá, D.C.  
Teléfonos: 3693777  
[www.desarrolloeconomico.gov.co](http://www.desarrolloeconomico.gov.co)  
Información: Línea 195

GD-P3-F19



## MEMORANDO

20000/30000

Bogotá, D.C.,

INSTITUTO DISTRITAL DE TURISMO 19-08-2025 04:35:35  
Al Contestar Cite Este Nr.:2025IE1885 O 1 Fol:1 Anex0  
Origen: Sd:229 - SUBDIRECCION DE MERCADEO/HOYOS VASQUEZ CATA  
Destino: DIRECCION GENERAL/SANTAMARÍA GARRIDO ANDRÉS  
Asunto: SOLICITUD DE PRONUNCIAMIENTOS PRIMER DEBATE AL PRO  
Obs.:

PARA: **ANDRÉS SANTAMARÍA GARRIDO**  
Director General

DE: Subdirectora de Mercadeo  
Subdirectora de Desarrollo y Competitividad

ASUNTO: Solicitud de pronunciamientos Primer Debate al Proyecto de Acuerdo No.652 de 2025.

En atención a lo señalado en el asunto, desde la Subdirección de Mercadeo y la Subdirección de Desarrollo y Competitividad se informa que, se ha efectuado el análisis técnico del articulado del Proyecto de Acuerdo 652 de 2025 *“POR MEDIO DEL CUAL SE BUSCA INCENTIVAR, IMPULSAR Y ESTABLECER CORREDORES TURÍSTICOS SEGUROS DE BOGOTÁ D.C.”*. Como resultado de este ejercicio, se consolidaron los comentarios en el formato establecido para tal fin, el cual se anexa a la presente comunicación.

Cordialmente,



**CATALINA HOYOS VÁSQUEZ**



**KATHERINE ESLAVA OTÁLORA**

Proyectó: Erika Barbón Acuña, Profesional Universitario, Subdirección de Desarrollo y Competitividad *Erika Barbón*

Revisó: María Fernanda Losada Villarreal, Abogada Contratista, Subdirección de Desarrollo y Competitividad. *40*

Bogotá D.C., martes 02 de septiembre de 2025

Doctor

**JUAN BELLO GONZÁLEZ**

Dirección de Relaciones Políticas

Secretaría Distrital de Gobierno

[juans.bellog@gobiernobogota.gov.co](mailto:juans.bellog@gobiernobogota.gov.co)

[radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co](mailto:radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co)

[enlaces@gobiernobogota.onmicrosoft.com](mailto:enlaces@gobiernobogota.onmicrosoft.com)

Edificio Liévano Calle 11 No. 8 -17

Teléfono 3387000 Ext. 1702

Ciudad

**ASUNTO: Respuesta solicitud de observaciones a proyectos de acuerdo**

**Radicado SDG: 20251700339601 Fecha: 31-07-2025**

**Radicado SCRD: 20257100194112 Fecha: 08-08-2025**

Respetado Doctor Bello,

Esta Secretaría recibió para estudio el **Proyecto de Acuerdo No. 652 de 2025: “Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá d.c.”**, radicado por el partido Alianza Verde para primer debate.

Tras la revisión de la referida iniciativa y en ejercicio de las competencias conferidas a esta Secretaría según el Acuerdo Distrital 257 de 2006, se emite el concepto técnico y jurídico correspondiente. El mismo se fundamenta en el análisis técnico y jurídico realizado, la valoración de los pronunciamientos de las entidades adscritas y los antecedentes del proyecto. En razón a lo anterior esta entidad emite un concepto de **no viabilidad**.

Lo anterior, para los efectos correspondientes.

**SANTIAGO TRUJILLO ESCOBAR**

Secretario de Despacho

Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte

Revisó: Sandra Margoth Vélez Abello– Jefe Oficina Jurídica

Revisó y aprobó: Diego Fernando Arango -Asesor de Despacho

Revisó, proyectó y unificó: María Ximena Correa Rivera – Contratista Oficina Jurídica

Copia: Secretaría Distrital de Hacienda

Cr 30 No. 25 -90 [radicacionhaciendabogota@shd.gov.co](mailto:radicacionhaciendabogota@shd.gov.co)

Anexo: Concepto Proyecto de Acuerdo.

## FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO

**SECTOR QUE CONCEPTÚA:** CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE

**NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO:** 652-2025

### TÍTULO DEL PROYECTO

*“Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer Corredores Turísticos Seguros de Bogotá D.C.”.*

### AUTOR (ES)

H.C. JULIÁN ESPINOSA ORTÍZ.  
Concejal de Bogotá  
Partido Alianza Verde

### OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

El presente acuerdo tiene por objeto incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C.



## COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA ANÁLISIS POR PARTE DEL SECTOR COORDINADOR

### ES COMPETENTE

Si ☒X No ☐

De conformidad con el numeral 1 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993-Estatuto Orgánico de Bogotá D.C. el Concejo de Bogotá D.C. es competente para:

**“Artículo. - 12°. Atribuciones.** *Corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y a la ley:*

1. *Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.*

25. *Cumplir las demás funciones que le asignen las disposiciones vigentes.*

### ANÁLISIS JURÍDICO

El análisis jurídico del presente proyecto de acuerdo se efectuó teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 2.3 de la Circular 015 de 2018, expedida por la Secretaría Jurídica Distrital, que establece, el trámite y procedimiento en relación con los proyectos de acuerdo, el Decreto Distrital No. 438 de 2019 “Por el cual se regula el Procedimiento para las relaciones político – normativas con el Concejo de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones”, proferido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. y la Circular No. 09 de 2023, que determina los lineamientos para el trámite de Proyectos de Acuerdo de iniciativa del Concejo de Bogotá D.C., proferida por la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, en los siguientes términos:

#### 1. COMPETENCIA EXPRESA DEL CONCEJO DE BOGOTÁ D.C. PARA PRESENTAR Y APROBAR LA INICIATIVA

El artículo 313 de la Constitución Política establece que corresponde a los concejos distritales reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del distrito, adoptar los planes y programas de desarrollo económico y social, y dictar las normas necesarias para el control, preservación y defensa del patrimonio ecológico y cultural.

En ese marco, el artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993 (Estatuto Orgánico de Bogotá) faculta al Concejo Distrital para dictar las normas necesarias para garantizar la participación ciudadana, la promoción cultural y el desarrollo turístico, en concordancia con los planes de desarrollo. Por tanto, el Concejo tiene competencia para presentar y debatir iniciativas relacionadas con el desarrollo turístico de la ciudad, como la creación de corredores turísticos seguros.

No obstante, debe tenerse en cuenta la prohibición del artículo 13 ibídem, que limita la iniciativa normativa del Concejo frente a la creación de estructuras administrativas, funciones o asignación de recursos, que son de competencia exclusiva del Alcalde Mayor.

Si bien el proyecto no crea estructuras administrativas nuevas ni modifica las existentes, ni asigna directamente recursos, sí ordena acciones específicas a entidades del sector central como el IDT y la Secretaría de Seguridad. Esto puede configurar una intromisión en la órbita del Alcalde Mayor, al imponer directrices sobre cómo ejecutar su competencia de organización administrativa y priorización de política pública (Art. 38, Decreto 1421 de 1993).

Particularmente, el artículo 5 impone la obligación de crear una estrategia y programas por parte de la Secretaría de Seguridad, sin señalar que sea una facultad del Alcalde delegar o coordinar esa iniciativa, lo que podría entenderse como una invasión de su competencia reglamentaria y de planeación.

## **2. REVISIÓN DEL MARCO CONSTITUCIONAL, LEGAL Y REGLAMENTARIO DEL PROYECTO DE ACUERDO Y SU FINALIDAD**

De conformidad con la exposición de motivos, se evidencia que el proyecto se fundamenta en la siguiente normatividad:

### **Normativa constitucional y nacional:**

- Artículos 2, 52, 70, 71 y 313 de la Constitución Política.
- Ley 300 de 1996 – Ley General de Turismo.
- Ley 1804 de 2016 – Ley de Cero a Siempre, en relación con la protección de los derechos de la niñez (en armonía con el Parágrafo 1 del Art. 5).
- Ley 1098 de 2006 – Código de Infancia y Adolescencia.

- Ley 2068 de 2020 – Modificatoria de la Ley General de Turismo, sobre sostenibilidad y promoción.

**Normativa distrital:**

- Decreto Ley 1421 de 1993 – Estatuto Orgánico de Bogotá.
- Acuerdo 763 de 2020 – Plan de Desarrollo Distrital "Un nuevo contrato social y ambiental para el siglo XXI".
- Acuerdo 569 de 2014 – Política Pública de Turismo de Bogotá.
- Plan Maestro de Equipamientos Culturales.

**3. UNIDAD DE MATERIA CONCORDANCIA ENTRE EL EPÍGRAFE DEL PROYECTO DE ACUERDO Y SU ARTICULADO**

La unidad de materia (Art. 158 CP) se cumple en tanto el proyecto gira en torno a una estrategia de promoción turística integral basada en la creación de corredores seguros. Sin embargo, el título del proyecto menciona únicamente los "corredores turísticos seguros", mientras que el articulado incluye también acciones sobre turismo sostenible, cooperación público-privada y eventos culturales, lo que podría generar una imprecisión entre el epígrafe y el contenido.

Se recomienda ampliar el epígrafe o ajustar el contenido para guardar estricta coherencia.

**4. ANTECEDENTES DE LA INICIATIVA**

Esta entidad se pronunció respecto al primer debate del Proyecto de Acuerdo 341-2025 "*Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá d.c.*" y después de el análisis técnico y jurídico realizado mediante el radicado SDG: 20251100078561 se concluyó en Viabilidad Condicionada del mismo.

**5. CONCLUSIÓN JURIDICA**



El proyecto presenta deficiencias relacionadas con la invasión de competencias del Ejecutivo Distrital y la falta de soporte de impacto fiscal, lo que impide recomendar su viabilidad jurídica en los términos actuales.

De conformidad con el artículo 7 de la Ley 819 de 2003, toda iniciativa que implique gasto debe incluir un análisis del impacto fiscal y su fuente de financiación. Aunque el proyecto no menciona apropiación directa de recursos, sí supone obligaciones administrativas para varias entidades, tales como diseñar estrategias, implementar programas y presentar informes. El proyecto no cumple plenamente con el requisito legal, lo que puede afectar su viabilidad jurídica.

Por lo anterior se sugiere revisar dichos aspectos.

## **6. PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO Y DE COMPETENCIA DE ENTIDADES ADSCRITAS A LA SCRD**

### **INSTITUTO DISTRITAL DE LAS ARTES- IDARTES:**

No emite pronunciamiento por considerar que no tiene competencia sobre los contenidos del proyecto relacionado.

### **CANAL CAPITAL:**

Informa que no es competente para pronunciarse sobre el proyecto de acuerdo, debido que no regula la prestación del servicio público de televisión regional, y tampoco en su articulado asigna actividades o interviene en la actividad de Canal Capital.

### **INSTITUTO DISTRITAL DE PATRIMONIO CULTURAL -IDPC:**

Informan que una vez revisado el Proyecto de Acuerdo No. 652 de 2025: "Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer Corredores Turísticos Seguros de Bogotá D.C". Encontramos desde el IDPC que no se relaciona directamente con temas de competencia de la entidad, motivo por el cual no se remiten comentarios.

### **ORQUESTA FILARMÓNICA DE BOGOTÁ - OFB:**

Informan que una vez revisado el texto del proyecto relacionado, desde la Oficina Jurídica y de Contratación de la Orquesta Filarmónica de Bogotá se concluyó que no tienen relación directa con la misionalidad y competencias de la entidad, por lo que no se consideró tener competencia para pronunciarse, razón por la cual no se realizará remisión de concepto conforme con lo establecido en la Circular 09 del 27 de febrero de 2023.

### **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD:**

El Instituto informa que, una vez revisado el texto del Proyecto de Acuerdo en su integridad, no se cuenta con aportes al articulado, toda vez que, la iniciativa no dispone acciones a cargo del Instituto Distrital de Recreación y Deporte de manera directa y bajo el entendido que no es de su competencia misional incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C.

## **7. ANÁLISIS TÉCNICO DE LA SCRD Y DE ENTIDADES ADSCRITAS**

### **SUBSECRETARÍA DE GOBERNANZA - SCRD:**

Se conceptúa lo siguiente: el documento señala que no implica impacto fiscal porque no genera nuevas fuentes de financiación. Sin embargo, al exigir estrategias de seguridad 24/7, acompañamiento en zonas turísticas y coordinación interinstitucional, sí podría generar costos adicionales. Este punto puede ser observado por la Secretaría de Hacienda o el Concejo.

-El proyecto no define con claridad qué se entiende por “corredores turísticos seguros”. Sería necesario precisar si se trata de rutas urbanas, sectores priorizados (ej. Candelaria, Monserrate, parques metropolitanos) o una red de circuitos turísticos.

- De los artículos tenemos lo siguiente:

#### **Artículo 2 (Lineamientos):**

Literal c – Prevención y Seguridad: La estrategia de seguridad queda a cargo de la Secretaría de Seguridad, pero no se menciona coordinación con Policía Metropolitana ni entidades de cultura/turismo.

Literal d – Cooperación: No define mecanismos concretos de cooperación público-privada. Se podría establecer la creación de mesas técnicas de turismo seguro.

#### **Artículo 3 (Integración):**

El mandato de “incluir y ajustar” festivales y eventos puede generar choques de competencias con las entidades que ya los gestionan (IDARTES, SCRD).

#### **Artículo 4 (Corredores):**

Falta establecer criterios de priorización (zonas de alta afluencia, vulnerabilidad en seguridad, importancia cultural).

#### **Artículo 5 (Estrategia de Seguridad):**

Parágrafo 2: El acompañamiento "24/7" es una obligación desproporcionada y probablemente inviable fiscalmente. Se recomienda matizarlo como "acompañamiento permanente en los horarios de mayor afluencia turística".

Artículo 6 (Informe):

El informe anual es positivo, pero debería incluir indicadores de seguridad turística (ej. número de incidentes, percepción de seguridad, crecimiento de visitantes).

#### **DIRECCIÓN DE FOMENTO - SCRD:**

Se realiza la siguiente valoración conforme a las competencias asignadas en el artículo 14 del Decreto Distrital 340 de 2020:

1. Objeto del Proyecto: El proyecto busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros en Bogotá D.C., orientando acciones principalmente al Instituto Distrital de Turismo (IDT) y a la Secretaría de Seguridad, en coordinación con otras entidades distritales.

2. Ámbito de acción de la Dirección de Fomento: De acuerdo con el Decreto Distrital 340 de 2020, la Dirección de Fomento tiene como funciones centrales diseñar e implementar programas y proyectos de fomento cultural, fortalecer a los agentes, organizaciones y procesos del ecosistema artístico y cultural, dirigir la estrategia conjunta de trabajo del sector cultura, recreación y deporte en lo que respecta a la política de Fomento, entre otras. En este marco, la Dirección de Fomento no administra la oferta turística de la ciudad ni coordina directamente acciones de seguridad, movilidad o infraestructura asociadas a corredores turísticos.

3. Análisis de competencia frente al articulado. El proyecto de acuerdo se centra en aspectos de turismo y seguridad, vinculando de manera directa al IDT y a la Secretaría de Seguridad y Convivencia. No asigna funciones específicas a la Dirección de Fomento o la SCD, ni en materia de promoción turística ni en la creación de corredores seguros. De manera indirecta, podrían contemplarse articulaciones con el sector cultura como el desarrollo de eventos culturales, festivales o actividades que se realicen en dichos corredores; sin embargo, estas acciones corresponden a la coordinación y articulación sectorial general de otras entidades o dependencias de la SCD y no a competencias directas de la Dirección de Fomento.

Por tanto, informan que tienen competencia para pronunciarse sobre la viabilidad de este proyecto de acuerdo en el marco de las funciones propias de la Dirección de Fomento.

#### **FUNDACIÓN GILBERTO ALZATE AVENDAÑO - FUGA:**

Si bien es muy llamativo implementar una medida como el "acompañamiento 24/7" en las zonas turísticas hay que analizar con detenimiento cómo se haría esto operativamente.

Para esto es necesario determinar qué tipo de acompañamiento se dará, si es policial, social, de guías.



El proyecto podría aprovechar la oportunidad para resolver el vacío que quedó con la derogatoria de la norma de creación de FONDETUR a través del cual que entregaban estímulos al sector. Se podría crear otra forma para fomentar o financiar a los actores turísticos para fortalecer el sector.

El proyecto articula entidades relevantes en la gestión turística y patrimonial, como el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural (IDPC) y las Alcaldías Locales.

## COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

Desde la OJ -SCRD se recomienda la siguiente redacción:

**Artículo 5 Parágrafos:** Aunque lo señalado en el Parágrafo 1 es coherente con políticas de protección de la niñez, el Parágrafo 2 sobre acompañamiento 24/7 podría considerarse una imposición operativa que no corresponde al Concejo, sino al Alcalde, en función de su potestad organizativa.

**Artículo 6:** La obligación de rendir informes anuales debe estar acompañada de criterios y mecanismos de seguimiento.

## ¿GENERA GASTOS ADICIONALES?

Si ☒ X ☐

No ☐

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos, Indique ese gasto adicional a que corresponde.

Las actividades descritas, implican una carga presupuestal y la inversión de recursos presupuestales y técnicos para su planeación, organización y ejecución, por lo tanto se debe revisar que las mismas se puedan articular con las apuestas del Plan Distrital de Desarrollo "Bogotá Camina Segura"

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector, siempre y cuando se puedan articular con las acciones ya existentes.

Si ☐ No ☒ X ☐

## VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Proyecto Viable:



El proyecto no asigna funciones directas a esta Secretaría, pero sí guarda relación con su quehacer en cuanto a la articulación de eventos culturales y festivales que podrían integrarse a la oferta turística de la ciudad.

En ese sentido, la SCRD considera que la propuesta no es viable, hasta tanto se analicen los comentarios técnicos y jurídicos expuestos en el presente documento.

SI \_\_\_\_\_

NO \_\_\_\_X\_\_\_\_

Atentamente,

**SANTIAGO TRUJILLO ESCOBAR**

Secretario de Despacho

Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte

Revisó: Sandra Margoth Vélez Abello– Jefe Oficina Jurídica

Revisó y aprobó: Diego Fernando Arango -Asesor de Despacho

Revisó, proyectó y unificó: María Ximena Correa Rivera – Contratista Oficina Jurídica

Copia: Secretaría Distrital de Hacienda

Cr 30 No. 25 -90 [radicacionhaciendabogota@shd.gov.co](mailto:radicacionhaciendabogota@shd.gov.co)





Radicado: **20251100154281**

Fecha 02-09-2025 14:23

El Documento 20251100154281 fue firmado electrónicamente por:	
<b>Santiago Trujillo Escobar</b>	<b>Secretario de Despacho,</b> Despacho Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, ID: 71331286, santiago.trujillo@scrd.gov.co, Fecha de Firma: 02-09-2025 16:48:48
<b>Diego Fernando Arango Melo</b>	<b>Asesor Despacho Código 105 Grado 04,</b> Despacho Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, ID: 1026558025, diego.arango@scrd.gov.co, Fecha de Firma: 02-09-2025 16:33:30
<b>Sandra Margoth Vélez Abello</b>	<b>Jefe de Oficina Jurídica,</b> Oficina Jurídica, ID: 35409162, sandra.velez@scrd.gov.co, Fecha de Firma: 02-09-2025 16:39:06
<b>Maria Ximena Correa Rivera</b>	<b>Contratista,</b> Oficina Jurídica, ID: 1053771996, maria.correa@scrd.gov.co, Fecha de Firma: 02-09-2025 14:24:11
 beba3a161923d0ef064ee25b4fedd17d2f58159061893af097e6791dfc7d3f2d Codigo de Verificación CV: e60c9	



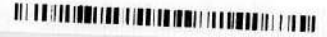


SECRETARÍA  
JURÍDICA  
DISTRITAL



SECRETARÍA JURÍDICA - ALCALDÍA  
MAYOR DE BOGOTÁ

Rad. No: 2-2025-10029  
Fecha: 27/08/2025 17:00:10  
Destino: SECRETARÍA DISTRITAL DE  
GOBIERNO - DIRECTOR DE  
Copia: 8  
Anexos: 3 FOLIOS



2310460  
Bogotá, D. C.,

Doctor  
**JUAN SEBASTIÁN BELLO GONZÁLEZ**  
Director de Relaciones Políticas  
Secretaría Distrital de Gobierno  
Calle 11 No. 8-17  
radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co  
Ciudad

**Asunto:** Respuesta a Oficio con radicado 20251700339581.Solicitud de pronunciamiento para primer debate del proyecto de acuerdo nuevo No 652 de 2025.  
**Referenciado:** 1-2025-13024.

Respetado Director:

Esta secretaría recibió el oficio del asunto, en el que solicita la emisión de pronunciamiento para primer debate al proyecto de acuerdo nuevo No 652 de 2025 "Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C.", sin que se haya designado como coordinadora del proyecto a esta entidad.

Al respecto, se realizó el pronunciamiento requerido en el formato establecido para el efecto, el cual se adjunta al presente oficio, de conformidad con lo previsto en el artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019.

Atentamente,

**ANDRÉS FELIPE PUENTES DIAZ**  
Director Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

c.c. Dra. Ana María Cadena Ruiz - Secretaria Distrital de Hacienda - Carrera 30 No. 25-90 correo institucional:  
radicacionhaciendabogota@shd.gov.co

Anexo: Pronunciamiento.

Proyectó: María Camila Cótamo Jaimes – Profesional especializada – DDDAN. *Paula*  
Revisó: Andrés Felipe Puentes Díaz – Director – Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos  
Aprobó: Andrés Felipe Puentes Díaz – Director – Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

Carrera 8 No. 10 – 65  
Código Postal: 111711  
Tel: 3813000  
www.bogotajuridica.gov.co  
Info: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL

CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN: PÚBLICA  
2311520-FT-019 Versión 02



**FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO**

**SECTOR QUE CONCEPTÚA:** Gestión Jurídica

**NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO:** 652 **AÑO:** 2025

**TÍTULO DEL PROYECTO**

*"Por medio del cual se busca incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C."*

**AUTOR (ES)**

Honorable Concejal Julián Espinosa Ortiz. Partido verde

**OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO**

De conformidad con lo señalado en el artículo 1º, el objeto consiste en: *"incentivar, impulsar y establecer corredores turísticos seguros de Bogotá D.C."*

**COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA**

ES COMPETENTE

Sí \_\_\_\_ NO x\_\_

El Concejo de Bogotá no es competente para tramitar la iniciativa promovida, como quiera que no se enmarca dentro de las atribuciones definidas en el artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993.

Lo anterior, toda vez que el contenido de tal iniciativa no es de carácter general, ni abstracto e impersonal, situación que se evidencia en su articulado, especialmente en los artículos 2,3, 5 y 6, en los que establece funciones y acciones específicas adicionales a una de las entidades de la administración distrital, lo cual va en contravía y desborda lo establecido por mandato constitucional, en el numeral 3º del artículo 315, según el cual, le corresponde al Alcalde Mayor de Bogotá: *"Dirigir la acción administrativa del municipio, así como asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo (...)".* Esto, en concordancia con las atribuciones definidas en cabeza del Alcalde Mayor en los artículos 35 y 38 numerales 1,3 y 6, así como la competencia exclusiva de la que trata el artículo 13 del Estatuto Orgánico de Bogotá.

Adicionalmente, respetuosamente se considera que el epígrafe o título de la iniciativa no es coherente con el desarrollo del articulado salvo lo dispuesto en su artículo 1º, como tampoco el artículo 2º referido a lineamientos con las demás disposiciones del mismo.

Aunado a que en los artículos 2º, 3º, 4º y 5º del citado proyecto normativo se hace alusión a distintas

estrategias que no se desarrollan ni guardan congruencia entre sí. Lo anterior, con base en los argumentos que a continuación se exponen.

## ANÁLISIS JURÍDICO

Con el propósito de llevar a cabo el análisis desde la perspectiva jurídica a la propuesta de acuerdo se abordarán los siguientes temas: i) Atribuciones del Concejo de Bogotá sobre la materia ii) Consideraciones sobre el articulado y iii) Conclusiones.

### **i) Atribuciones del Concejo de Bogotá sobre la materia.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 313 de la Constitución Política corresponde a los concejos distritales y municipales:

1. *Reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio [...]*.

En concordancia con lo anterior, el artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993 - Estatuto Orgánico de Bogotá contempla que:

*Corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y a la ley:*

1. *Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito [...]*.

Acorde con las anteriores disposiciones, el cabildo distrital está obligado a dictar las normas generales que se consideren necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones constitucionales, legales y reglamentarias que le corresponde ejecutar al ente territorial, así como aquellas tendientes a afianzar la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito Capital, a todos los habitantes de la ciudad, o para una determinada población, según la materia que se pretenda regular, en caso de que provenga de una orden o normativa de contenido superior, del acatamiento de una providencia judicial, o de la decisión de alguna autoridad competente.

Sobre el particular, se pronunció el Consejo de Estado, mediante el Fallo 177 de 2016, en los siguientes términos:

*"(...) la Constitución reconoció expresas facultades normativas a los Concejos Municipales en ámbitos cruciales de la vida local. Así, por ejemplo, según el artículo 313 de Constitución Política, les corresponde reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio (numeral 1°), dictar normas orgánicas del presupuesto (numeral 3°), reglamentar los usos del suelo (numeral 7°) o dictar las normas necesarias para el control, la preservación y defensa del patrimonio ecológico y cultural del municipio (numeral 9°). En virtud de estas atribuciones, dado el carácter político administrativo de estas corporaciones, sus decisiones, los acuerdos municipales, tienen el carácter de reglamentos, esto es, actos jurídico administrativos de contenido normativo y, por ende, de carácter general, impersonal y abstracto,*

*cuya fiscalización ha sido confiada a la justicia contencioso administrativa*.<sup>1</sup>

En consecuencia, tal competencia implica que el citado cuerpo colegiado tiene la facultad para establecer los lineamientos para asegurar el cumplimiento de las funciones y prestación de los servicios propios del Distrito, señalando el objeto, los principios, los objetivos y los elementos que pueden servir para la realización de las funciones propias de la administración distrital, sin dejar de lado que sus disposiciones mantengan un carácter general, impersonal y abstracto.

## **ii) Consideraciones sobre el articulado**

Conforme a lo anterior y, una vez revisado el articulado se evidencia que el Cabildo Distrital de Bogotá no es competente para presentar la iniciativa habida cuenta de que desde el epígrafe o título del proyecto normativo además de no guardar coherencia con el articulado, excepto lo señalado en el artículo 1º sobre el objeto del mismo, en la disposición 2º referida a lineamientos que no mantienen las connotaciones generales, impersonales y abstractas, porque incluso imponen funciones específicas a organismos de la administración distrital.

Sumado a que en los artículos 2º, 3º, 4º y 5º se hace alusión a distintas estrategias que no guardan conexión entre sí, ni tampoco se define su alcance, lo cual desvirtúa el propósito del presente proyecto normativo, pues le está dando instrucciones al alcalde mayor sobre el ejercicio de la acción administrativa.

*Ahora bien, frente a los Acuerdos de los concejos la Ley 136 de 1994 señala: "ARTÍCULO 72. UNIDAD DE MATERIA. Todo proyecto de acuerdo debe referirse a una misma materia y serán inadmisibles las disposiciones o modificaciones que no se relacionen con ella (...).*

Adicionalmente, lo descrito en los artículos 2º, 5º y 6º de la iniciativa, afecta la competencia exclusiva del Alcalde Mayor consagrada constitucional y legalmente, como titular de la acción administrativa, en su calidad de jefe de la administración de Bogotá DC, como quiera que se asignan funciones específicas a entidades distritales reiterando que tal competencia es exclusiva del Alcalde Mayor, de conformidad con lo previsto en el artículo 12, 13 y numeral 3 del artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993, que establece:

*"Artículo:38. Atribuciones. Son atribuciones del alcalde mayor:  
(...)*

*"...3. Dirigir la acción administrativa y asegurar el cumplimiento de las funciones, la prestación de los servicios de construcción de las obras del Distrito (...)"*

<sup>1</sup>Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Primera, C.P. Guillermo Vargas Ayala, sentencia del 15 de septiembre de 2016, rad. No. 25000-23-24-000-2007-90177-01.

Sobre el artículo 6º, referido a presentación de informe ante el Cabildo Distrital se establece qué entidades y organismos distritales deberán gestionarlo, lo cual desborda su competencia en el sentido de que está determinando funciones específicas a la administración distrital que le corresponde asignar exclusivamente al alcalde mayor, no se tiene observación adicional.

En consonancia con lo anterior, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca<sup>2</sup> al pronunciarse sobre la procedencia o no de las objeciones presentadas a un proyecto de acuerdo del Concejo de Bogotá, consideró:

*"Para la Sala el contenido de los dos artículos antes señalados busca crear una obligación específica en cabeza de dos entidades distritales, en relación con la forma como deben prestar el servicio de suministro de alimentos en los comedores comunitarios y amigos, particularmente, con la publicidad de los menús ofrecidos, lo cual, se traduce en una imposición de una forma de ejecución o gestión del servicio, situación que desborda el ejercicio de las competencias atribuidas al Concejo, en la medida que, invade las facultades constitucionales y legales que el alcalde tiene para gestionar asuntos a su cargo, como lo es el asegurar la prestación de un servicio público y el modo en que se presta el mismo.*

*De esta manera, se puede señalar que le **corresponde al Concejo definir la estructura estática de la administración (estructura orgánica y funciones generales de la administración), mientras que la estructura dinámica (funcionamiento interno, funciones específicas, etc.) de la misma está a cargo del gobierno distrital, para la aplicación de los acuerdos**" (Negrillas fuera del texto original).*

En síntesis, la estructura dinámica, es decir, el funcionamiento interno y las funciones específicas de las entidades u organismos distritales están a cargo del primer mandatario del Distrito: bien sea mediante la distribución de competencias que realiza a través de las funciones confiadas en el artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993 o mediante la presentación de iniciativas ante el Concejo Distrital para la definición de funciones básicas de las entidades, como lo plantea el artículo 13 del mismo estatuto.

Con relación al artículo 7º no se tiene comentario alguno en la medida de que se trata de la vigencia de la citada iniciativa.

### **iii) Conclusiones**

1. De conformidad con el marco normativo relacionado en el presente acápite, por mandato constitucional el Alcalde Mayor es el jefe de la administración local y representante legal del Distrito Capital, que tiene como atribuciones, entre otras: Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo.

<sup>2</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Subsección "B" de la Sección Primera, providencia de 17 de febrero de 2011; C.P. Carlos Enrique Moreno Rubio, número único de radicación 2010-00658-01.



2. Por lo anterior, es a quien le corresponde adoptar políticas, planes de acción, mecanismos, estrategias, así como decisiones en esta materia, con el apoyo de las entidades y organismos de los sectores de la administración distrital competentes, en virtud de las atribuciones contempladas especialmente en el artículo 13° en materia de definición de estructura orgánica y funcional de la administración distrital, los numerales 1, 3, 4 y 6 del artículo 38°, así como en lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 55° del Decreto Ley 1421 de 1993 – Estatuto Orgánico de Bogotá.
3. En este orden de ideas, se concluye que el Concejo de Bogotá no es competente para tramitar esta iniciativa, como quiera que su contenido no es de carácter general, ni abstracto e impersonal, en el ejercicio de la potestad normativa, aunado a que hay ausencia de coherencia y unidad de materia entre el epígrafe o título, el objeto y el articulado subsiguiente.
4. Adicionalmente, el articulado del proyecto de acuerdo determina funciones y acciones específicas adicionales a una entidad de la administración distrital, lo cual contraría y desborda su ámbito competencial al invadir las funciones asignadas al Alcalde Mayor, de conformidad con lo establecido por mandato constitucional en el numeral 3° del artículo 315, según el cual, le corresponde al Alcalde Mayor de Bogotá: “Dirigir la acción administrativa del municipio, así como asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo..”, en concordancia con lo previsto en dicho estatuto orgánico.

No obstante, la viabilidad final o no del proyecto le corresponde determinarla a las entidades distritales coordinadoras.

## ANÁLISIS TÉCNICO

No se realizará análisis técnico, por cuanto de conformidad con el numeral 2 del artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019, son las entidades destinatarias de las disposiciones propuestas en el proyecto de acuerdo, quienes habrán de definir si cuentan con los insumos y mecanismos necesarios para la implementación y ejecución de las disposiciones propuestas en la iniciativa.

## COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

No se proponen modificaciones al articulado, de conformidad con los argumentos expuestos en el acápite de análisis jurídico.

## GENERA GASTOS ADICIONALES

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Teniendo en cuenta que la Secretaría Jurídica Distrital no debe disponer de recursos de su presupuesto para implementar y ejecutar el proyecto de acuerdo, no se realizará el respectivo análisis.

En todo caso, la Secretaría Distrital de Hacienda, conjuntamente con la secretaria cabeza de sector coordinadora señalada en el articulado del proyecto de acuerdo, determinarán el impacto fiscal de la presente iniciativa.

Carrera 8 No. 10 – 65  
Código Postal: 111711  
Tel: 3813000  
[www.bogotajuridica.gov.co](http://www.bogotajuridica.gov.co)  
Info: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL



VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos indique ese gasto adicional a que corresponde.

Si ☐ No ☐

**VIABILIDAD DEL PROYECTO:**

Sí ☐ No ☐ De conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 16 y el artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019, y en atención al articulado propuesto, la secretaría de despacho designada como coordinadora del proyecto de acuerdo, será la principal responsable de emitir el pronunciamiento a la iniciativa propuesta, desde los aspectos jurídico, técnico y presupuestal, e igualmente, el mismo sector coordinador definirá con claridad la viabilidad o inviabilidad total o parcial de la iniciativa

Cordialmente



**ANGÉLICA MARÍA ACUÑA PORRAS**  
Subsecretaria Jurídica Distrital



**ANDRÉS FELIPE PUENTES DÍAZ**  
Director Distrital de Doctrina y  
Asuntos Normativos

Proyectó: María Camila Cótamo Jaimes – Profesional Especializada – Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

Revisó: Esther Pinilla Serrano – Profesional Especializado – Subsecretaría Jurídica Distrital

Revisó: Andrés Felipe Puentes Díaz – Director Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

Aprobó: Angélica María Acuña Porras – Subsecretaría Jurídica Distrital.